



MESTO KOŠICE

Krajská prokurátúra Košice
Mojmírova 5
041 60 Košice

Váš list číslo/zo dňa

Kd 172/25/8800-7/
19.09.2025

Naše číslo

MK/A/2025/19835

Vybavuje/linka

Mgr. Stanislav Takáč/849
stanislav.takac@kosice.sk

Košice

03.10.2025

Vec

Zhodnotenie stavu zákonnosti regulácie parkovania motorových vozidiel (previerka)
- vyjadrenie k obsahu protokolu o vykonaní previerky

Konajúca prokurátorka Krajskej prokuratúry Košice (ďalej len „*prokuratúra*“) dňa 19. 9. 2025 prerokovala so zástupcami mesta Košice obsah protokolu o vykonaní previerky stavu zákonnosti právnej úpravy regulácie parkovania motorových vozidiel na území mesta Košice (ďalej len „*protokol*“).

Predmetom previerky boli nasledovné okruhy dokumentov:

- VZN mesta Košice č. 241 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel (ďalej len „*VZN č. 241*“),
- VZN mesta Košice č. 248 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva (ďalej len „*VZN č. 248*“) a
- Prevádzkový poriadok parkovania v zóne regulovaného parkovania v meste Košice (ďalej len „*prevádzkový poriadok parkovania*“).

Čo sa týka procesného postupu prijímania VZN č. 241 a VZN č. 248 (a ich následných zmien), prokuratúra neidentifikovala žiadne nedostatky v postupe mesta Košice.

Zároveň prokuratúra uviedla tri témy v rámci regulácie parkovania, v ktorých rámci mieni podať protest prokurátora:

- (1) k obmedzeniam vlastníka bytu v novostavbe pri získaní rezidentskej resp. abonentnej parkovacej karty,
- (2) k vylúčeniu nároku na vrátenie pomernej časti ceny parkovacej karty v prípade jej zrušenia z dôvodu úmyselného poskytnutia nepravdivých informácií zo strany žiadateľa,
- (3) k všeobecnej nezákonnosti prevádzkového poriadku parkovania.

K týmto témam podávame nasledovné rámcové vyjadrenie:

Ad (1): K obmedzeniam vlastníka bytu v novostavbe

Prokuratúra svoje námietky k príslušným ustanoveniam VZN č. 241 uviedla na strane 5 a 6 protokolu. Základným právnych východiskom argumentácie z pohľadu prokuratúry bol zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon), pričom prokuratúra dospela k záveru o tom, že rozdielna právna úprava vo VZN č. 241 medzi „bežnými“ vlastníckmi bytov a vlastníckmi bytov v novostavbách nerešpektuje zásadu rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní služieb podľa antidiskriminačného zákona.

S takýmto konštatovaním si však dovoľujeme vysloviť zásadný nesúhlas.

Základná idea, ktorá podľa nášho názoru legitimizuje možnosť osobitnej regulácie vydávania parkovacích kariet v prípade novostavieb (a to aj formou podstatného obmedzenia), vychádza z nasledovných skutočností:

- v minulosti (najmä v druhej polovici minulého storočia) prebehla v meste masová výstavba mnohoposchodových bytových domov (tzv. paneláky), pričom k týmto domom boli zrealizovaný aj príslušný počet parkovacích miest, avšak v podstatne nižšom počte, ako určujú súčasné normy; zjednodušene povedané, obyvatelia bývajúci v starších bytových domoch sa musia „uskromniť“ s obmedzeným počtom parkovacích miest (povedané inými slovami, **existujúcim pôvodným bytovým domom prináležia existujúce pôvodné parkovacie miesta**), pričom jedným z nástrojov regulovania dopravy je aj systém rezidentského parkovania, ktorý nastavuje pravidlá v prípade vydávania rezidentských parkovacích kariet;
- v súčasnosti pri výstavbe bytových domov (novostavbách) je daná povinnosť investora zrealizovať aj príslušný počet parkovacích miest, ktoré investor môže umiestniť buď na pozemky priľahlé k domu, alebo (čo je čím ďalej častejší prípad) do prízemných alebo podzemných garáží, ktoré sú stavebne súčasťou bytového domu (t. j. **k novostavbe prináležia parkovacie miesta, ktoré boli vybudované v spojitosti s príslušnou novostavbou**) – zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva povinnosť investora či kupujúceho, aby spolu s bytom bola odpredávaná aj príslušná parkovacia plocha, a preto vôbec nie sú zriedkavé prípady, že investor samostatne odpredáva byty a samostatne parkovacie miesta. V takom prípade vôbec nie je vylúčené, že obyvateľ v novostavbe (či už ako rezident s trvalým pobytom, prípadne ako vlastník/nájomca bytu) si z akéhokoľvek dôvodu nezakúpi parkovacie miesto prislúchajúce k novostavbe a namiesto toho sa bude domáhať vydania rezidentskej karty, ktorá mu umožní parkovanie na verejne prístupných parkovacích miestach (ktoré však z historického hľadiska boli vybudované pre iné bytové domy).

Námietka diskriminácie neobstojí z vyššie uvedených dôvodov, keďže **vlastník bytu v novostavbe (na rozdiel od „pôvodných“ obyvateľov) má možnosť zakúpenia vlastného parkovacieho miesta a keď sa mu vydá rezidentská karta**, fakticky sa zužuje možnosť parkovania pre terajších rezidentov – paradoxne takýto postup vedie skôr k diskriminácii (znevýhodneniu) pôvodných obyvateľov.

Diskriminácia je konanie, keď sa v **tej istej situácii** zaobchádza s jednou skupinou ľudí inak než s inou skupinou ľudí. Vyššie uvedené vysvetlenie motivácie mesta pre zavedenie osobitnej (prísnejšej) regulácie mesta pre vlastníkov bytov v novostavbe však nepochybne predstavuje osobitnú (inú) situáciu v porovnaní s obyvateľmi pôvodných bytových domov.

Zároveň upriamujeme pozornosť aj na výnimku z definície novostavby (§ 4 ods. 4 tretia VZN č. 241): *Za novostavbu sa nepovažuje budova ani vtedy, ak parkovacie plochy*

uskutočnené v priamej súvislosti s uskutočnením tejto budovy prešli do vlastníctva alebo správy prevádzkovateľa (t. j. mesta Košice) aspoň v rozsahu 75 % z celkového počtu parkovacích plôch. VZN teda obsahuje niekoľko „uvolňujúcich“ pravidiel zo striktného obmedzenia novostavieb v rámci parkovacej politiky.

So zreteľom na vyššie uvedené si dovoľujeme požiadať prokuratúru o prehodnotenie úmyslu podať protest prokuratúru v danej téme.

Ad (2): K vylúčeniu nároku na vrátenie pomernej časti ceny parkovacej karty

Mesto Košice berie uvedenú námietku na vedomie a pri najbližšej novelizácii VZN č. 241 predloží návrh na vypustenie ustanovenia § 25 ods. 7.

Zároveň uvádzame, že predmetné ustanovenie v praxi zatiaľ nebolo nikdy aplikované.

Ad (3): K všeobecnej nezákonnosti prevádzkového poriadku parkovania

Prokuratúra sa témou zákonnosti prevádzkového poriadku parkovania zaoberala na str. 7 až 9 protokolu. Podľa názoru prokuratúry bol prevádzkový poriadok vydaný bez zákonného zmocnenia, čím je v rozpore s § 6a ods. 1 cestného zákona. Primátor prekročil svoju právomoc, keďže zo žiadneho právneho predpisu mu nevyplýva, žeby bol oprávnený vydať normatívny predpis upravujúci práva a povinnosti účastníkov parkovacej politiky pri jej výkone a uplatňovaní.

Z obsahu protokolu je zrejmé, že prokuratúra nevzniesla výhrady voči konkrétnym ustanoveniam prevádzkového poriadku, ale „napadla“ prevádzkový poriadok ako celok. Takýto prístup však z ďalej uvedených dôvodov nepovažujeme za správny.

V prvom rade treba podotknúť, že VZN č. 241 obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a veľmi podrobne upravuje všetky aspekty regulácie parkovania. Podľa § 39 ods. 1 VZN *prevádzkovateľ v prevádzkovom poriadku určí podrobnosti o zabezpečení prevádzky parkovacích miest v zóne. V prevádzkovom poriadku možno tiež ustanoviť, že niektoré administratívne poplatky uvedené v prílohe č. 4 sa neuplatňujú alebo sa uplatňujú len v niektorých prípadoch.*

Účelom prevádzkového poriadku teda nie je úprava práv a povinností, ale určenie ďalších podrobností o zabezpečení prevádzky parkovacích miest.

V druhom rade prevádzkový poriadok obsahuje rad „prevádzkových ustanovení“, ktoré celkom zjavne nemajú povahu „zásahu do práv a povinností“ parkujúcej verejnosti a ktoré je zásadne nevhodné implementovať do VZN – ide napríklad o ustanovenia o spôsobe, akým sa uhrádza parkovné v parkovacom automate či prostredníctvom SMS (uvedenie čísla a tvaru SMS správy), zoznam aplikácií zapojených do parkovacieho systému, podrobnosti o parkovaní na závorových parkoviskách a pod.

Po tretie, nevycludujeme, že prevádzkový poriadok môže obsahovať ustanovenia, pri ktorých môže vzniknúť právna polemika o tom, či by nebolo vhodnejšie ich „presunúť“ z prevádzkového poriadku do VZN. Podrobnejšie sa však k tomu môžeme vyjadriť až po tom, ako dôjde ku konkrétnej špecifikácii „sporných“ ustanovení.

Preto veľmi uvítame, ak prokuratúra pri vznesení výhrad voči prevádzkovému poriadku bude konkretizovať jednotlivé nedostatky, voči ktorým bude možné následne zaujať konkrétne stanovisko. Podľa nášho názoru kategorické zamietnutie neprípustnosti prevádzkového poriadku by paradoxne znamenalo skôr oslabenie „právnej istoty“ užívateľov parkovacích

miest (ako prípad uvádzame, že je pre užívateľov lepšie, ak sú niektoré dôležité technické záležitosti podchytené aj vo formalizovanom dokumente podpísanom primátorom/starostom, na rozdiel od prípadu, kedy by dané informácie boli „len tak“ zverejnené na webovej stránke mesta/obce).

Záverom vyslovujeme úprimné poďakovanie za konštruktívnu diskusiu pri osobnom prerokovaní obsahu protokolu o vykonaní previerky a dovoľujeme si požiadať prokuratúru, aby pri ďalšom postupe – ak pristúpi k avizovanému podaniu protestu prokurátora – reflektovala aj toto vyjadrenie mesta k doteraz predloženým výhradám prokuratúry. V prípade potreby vyjadriť sa k niektorým ďalším aspektom námietok sme k dispozícii a radi zaujmeme stanovisko k veci ešte pred aplikáciou právnych prostriedkov dozoru.

S úctou

Mgr. Marcel Čop
riaditeľ

e-dokument bol podpísaný kvalifikovanou elektronickou pečaťou

Informácie o spracúvaní osobných údajov podľa článku 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov sú zverejnené na webovom sídle mesta Košice ako prevádzkovateľa (<https://www.kosice.sk/mesto/ochrana-osobnych-udajov>) a na úradnej tabuli v priestoroch prevádzkovateľa.